VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 10)**

z dnia 13 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 10)

13 marca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2149).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Biedrzycki** radca Prezesa Rady Ministrów, **Cezary Komorowski** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Gier Ministerstwa Finansów, **Wiesław Górski** dyrektor Biura Rezerw i Zapasów Interwencyjnych Paliw Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Błaszczyk** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Michał Sawa** specjalista w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Maria Szymańska** główny specjalista w Agencji Rynku Energii SA, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Paweł Bielski** wiceprezes Polskiej Izby Gazu Płynnego, **Adam Kubiak** członek prezydium Polskiej Organizacji Gazu Płynnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Romaniuk** dyrektor ds. Analiz Rynku Paliw w Biurze Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Alojzy Cykulski** członek Rady Krajowej Forum Związków Zawodowych, **Jerzy Gawęda** przedstawiciel Sekcji Krajowej Górnictwa Soli NSZZ „Solidarność", **Tomasz Rybczak** prezes zarządu Slovnaft SA, **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen SA wraz ze współpracownikami, **Stanisław Pokojski** szef Biura Organizacji Finansowania Grupy Lotos SA wraz ze współpracownikami oraz **Daniel Borkowski** radca prawny Towarzystwa Obrotu Energią wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Nadzwyczajnej Komisji do spraw energetyki i surowców energetycznych. Kontynuujemy rozpoczęty wczoraj temat. Rozstaliśmy się z nadzieją, iż nasi sejmowi mecenasi porozumieją się z mecenasami Ministerstwa Gospodarki i że ułatwi to nam wydatnie pracę. Otrzymałem informację, że to porozumienie nastąpiło, także bardzo się cieszymy. Mamy też zgłoszone przez Polską Izbę Paliw Płynnych dalsze propozycje poprawek oraz złożone wcześniej poprawki Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

W gronie prezydium rozmawialiśmy na temat procedowania i podjęliśmy decyzję, że będziemy od początku procedować ustawę łącznie ze zmianą nr 1. Będziemy po kolei słuchać uzgodnień prawnych, ale na początku chcieliśmy poprosić o ogólną informację na temat poprawek zewnętrznych PIPP, POPiHN i Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, żebyście państwo mieli teraz możliwość syntetycznego poinformowania nas o charakterze poprawek. Jeśli posłowie uznają, bo informacja powinna być skierowana do posłów, że kierunek czy charakter poprawek jest zgodny z naszym oczekiwaniem, to spróbujemy skonsultować je z Ministrem Gospodarki. Jeżeli argumenty będą przekonywujące,

to poszukamy kilku posłów, którzy w ciągu tygodnia podpisaliby się pod propozycjami zmian i w przyszłym tygodniu głosowalibyśmy też nad ich wprowadzeniem.

Czy do sposobu procedowania są jakieś uwagi? Jeśli nie, to dziękuję za życzliwość i przystępujemy do procedowania. Jeśli jest gotowy przedstawiciel PIPP, to może zreferuje charakter poprawek.

Prawnik Polskiej Izby Paliw Płynnych Maksymilian Graś:

Dzień dobry, Graś Maksymilian. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy na dobrą sprawę dwie propozycje zmian, przede wszystkim w związku z prowadzonymi pracami chcielibyśmy wykorzystać tę energię…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo przepraszam, trochę jest szumu na sali, więc – po pierwsze – prosiłbym o to, żebyśmy się skoncentrowali na słuchaniu, a pana poproszę jak najbliżej mikrofonu, żeby to, co pan powie było czytelne dla każdego.

Prawnik PIPP Maksymilian Graś:

Oczywiście, panie przewodniczący. Pozwolę sobie powtórzyć. Wydaję nam się, że prace nad ustawą w zakresie zapasów obowiązkowych można by również wykorzystać do zwalczania zjawiska szarej strefy w obrocie paliwami i w tym celu proponowalibyśmy wprowadzenie nowej regulacji. Mógłby to być np. nowy art. 7a w brzmieniu, które wskazywałoby na możliwość przeprowadzania przez funkcjonariuszy służby celnej lub policji kontroli transportowanego paliwa pod kątem realizacji obowiązków wskazanych w ustawie. Takie rozwiązanie umożliwiłoby nadzór nad paliwem, które jest m.in. importowane do Polski, a z którym tak na dobrą sprawę jest największy problem, jeżeli chodzi o jego późniejszą sprzedaż, czy to bez podatku VAT, czy też innych obciążeń daninowych, braku realizacji obowiązku tworzenia zapasów obowiązkowych, czy też realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego. To jest pierwsza propozycja poprawki.

Natomiast druga propozycja odnosi się do art. 31 ust. 1 oraz ust. 5. Poprawka polegałaby na tym, żeby rozszerzyć ograniczenie obowiązku tworzenia procedury również na niewielkich producentów. Jest tutaj sugestia, aby nie byli to tylko handlowcy, którzy w poprzednim roku kalendarzowym przywieźli powyżej 100 tys. ton ropy naftowej lub paliw, ale również producenci, którzy w poprzednim roku kalendarzowym wyprodukowali więcej niż 2% nowego produktu w stosunku do całej sprzedaży. Do czego zmierzamy? Zmierzamy do tego, żeby producenci, którzy dodają niewielkie ilości dodatków, komponentów poprawiających jakość paliwa byli zwolnieni z obowiązku tworzenia procedury. W tym momencie przepisy dotyczące procedury są niezwykle skomplikowane. Rozumiemy ich cel przez pryzmat dużych przedsiębiorstw, natomiast w przypadku małych producentów, gdzie liczba czy też wolumen zapasów obowiązkowych sięga kilkuset czy kilku tysięcy litrów, uznajemy tworzenie dodatkowej procedury za nadmierne. Dziękuję, tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, wiemy o co chodzi w poprawkach. Jak rozumiem pierwsza rozszerza zakres kontroli o służbę celną i policję, a druga poprawka poszłaby na rękę małym producentom, którzy nie musieliby wykonywać wszystkich czynności dotyczących tych największych, aby istnieć na rynku. Tak w skrócie można ocenić obie poprawki. Czy sprawa jest zrozumiała, w szczególności dla posłów? Zrozumiała, czyli później będziemy to jeszcze konsultować z panem ministrem i w ciągu tygodnia podejmiemy decyzję, co z tym fantem zrobimy. Teraz poproszę POGP.

Członek Prezydium Polskiej Organizacji Gazu Płynnego Adam Kubiak:

Adam Kubiak, POGP. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zasadzie jako organizacja nie mamy poprawek i propozycji zmian określonych przepisów projektu. Natomiast generalnie jesteśmy za utrzymaniem dotychczasowego poziomu utrzymywania zapasów w gazie płynnym. Nie widzimy żadnej potrzeby ani usprawiedliwienia dla tak radykalnego zwiększenia obciążenia branży kosztami bilansu zapasów. Jest to nieuzasadnione i niesprawiedliwe. Nie ma żadnej potrzeby ponad 30-dniowego zwiększania zapasów LPG, utrzymywanych zresztą w większości w benzynie i ropie naftowej, z uwagi na to,

że dostawy tego surowca są na polski rynek w pełni zdywersyfikowane. Kierunek zakupów wyznaczany jest wyłącznie korzystnymi warunkami, i niczym więcej. To, że obecnie, jak to mówił pan minister, 51% dostaw pochodzi z Rosji i innych państw byłego WNP uzasadniony jest wyłącznie korzystnymi warunkami. W przypadku zmiany warunków na mniej korzystne w jednym dniu możliwe są dostawy z innych kierunków poprzez kilka branżowych terminali na Bałtyku wykorzystywanych obecnie znacznie poniżej ich możliwości przeładunkowych. Znane są fakty z niedalekiej przeszłości, gdy poprzez nieznaczną podwyżkę ceny przez Rosję ponad 3 tys. cystern kolejowych blokowało się na granicy wschodniej w Brześciu w oczekiwaniu na odbiorcę i płaciło za dzierżawę torów na Białorusi.

Poza tym nie ma fizycznej możliwości utrzymywania zapasów w gazie płynnym. Już dzisiaj, przy 30-dniowych zapasach zaledwie około 20% utrzymywanych jest w gazie, a pozostałe to usługa biletowa w benzynie i ropie. To się nie zmieni przez stwierdzenie, z którym spotykaliśmy się w Ministerstwie Gospodarki, że opłata zapasowa przeznaczona zostanie na zwiększenie bazy magazynowej LPG. Nie powstaną w Polsce nowe magazyny z prostej przyczyny – nie są potrzebne. Tak jak w pozostałych krajach europejskich, tak będzie i w Polsce. Zatem tak wygórowana opłata, ponad dwukrotnie przewyższająca opłaty od innych paliw ma charakter wyłącznie daniny publicznej, ma charakter fiskalny i obciąża branżę o prawie 200 mln zł rocznie.

Pragnę powiedzieć, że branża ta szczególnie w ostatnim okresie jest branżą bardzo nisko rentowną . Odeszło z tego powodu dwóch graczy z tejże branży – BP i Shell. Dzisiaj, jeżeli spojrzymy na rynek, to największe firmy z ponad 50% udziałem w rynku, bo takie mamy dane, zarobiły za ubiegły rok 40 mln zł zysku. Kto więc zapłaci za zwiększone zapasy, z czyjej kieszenie weźmiemy te pieniądze? Branży na to nie stać, więc pewnie będziemy musieli zapytać klienta, czy będzie chciał zapłacić to w cenie gazu, który kupi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Tego nie musimy rozumieć.

Członek Prezydium POGP Adam Kubiak:

Jeszcze tylko jedno zdanie, panie przewodniczący – kwestia poboru tejże opłaty. Wielokrotnie sugerowaliśmy, dla branży jest ogromnie ważne, aby opłata była powszechna, jeżeli ma być, żeby wszyscy ją płacili i nie było tzw. szarej strefy. Aby nie płacili tylko ci, którzy i tak wywiązują się znakomicie ze wszystkich danin o charakterze publicznoprawnym. Natomiast proponowany przez Agencję Rezerw Materiałowych pobór nie daje absolutnie takiej gwarancji. Pytamy się, dlaczego nie można zastosować tutaj sprawdzonego już mechanizmu poboru opłaty paliwowej przy składaniu deklaracji akcyzowej? To się sprawdziło i myślę, że nawet jeżeli byłaby taka opłata, można to tutaj spokojnie zastosować. Apeluję do panów posłów, aby przemyśleli te sprawy. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W piśmie apeluje pan również o dogłębną analizę, więc możemy zadeklarować, że przeprowadzimy ją w ciągu tygodnia. Pan chciał uzupełnić, proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Gazu Płynnego Paweł Bielski:

Paweł Bielski, Polska Izba Gazu Płynnego. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyłączam się do zdania, które przed chwilą wypowiedział przedstawiciel POGP, ale chciałem zwrócić też uwagę na pewną nieścisłość, która wczoraj wkradła się w wypowiedź pana ministra, kiedy prezentował uzasadnienie do ustawy. Mianowicie, zostało tam powiedziane, że wpłynie to na cenę paliwa, w rozumieniu autogazu, o ok. 5 gr. Pamiętajmy, że autogaz to jest ok. 1,8 mln ton z 2,5 mln całego wolumenu. Gdzieś nam tutaj umknęli ci ludzie, te 5 mln gospodarstw domowych korzystających z butli, kilkadziesiąt tysięcy gospodarstw domowych korzystających ze zbiorników przydomowych, ponieważ tak mogą ogrzewać swoje domy i wiele tysięcy przedsiębiorców, w tym również rolników. W szczególności branża drobiarska będzie poszkodowana, bo będzie musiała dopłacać te pięć a może więcej groszy do każdego litra. Chciałem podkreślić, że rozmawiamy tutaj nie tylko o paliwie. Co więcej, jeżeli rozmawiamy o konstrukcji opłaty, to jestem w stanie

zrozumieć sytuację, w której nie sprowadza się do Polski gazu, więc 2,5 mln samochodów, które jeżdżą na LPG tankuje się benzyną. Jednak nie rozumiem dlaczego opłatą mamy obciążać tę część gazu, która idzie w butle i zbiorniki, bo tego benzyną w żaden sposób nie zastąpimy. Benzyna nie jest dla tego komplementarnym paliwem. Tylko tyle chciałem podkreślić i poddać pod rozwagę Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze poprawki złożone przez POPiHN. Jest wicedyrektor, poprosimy.

Dyrektor ds. Analiz Rynku Paliw w Biurze Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Krzysztof Romaniuk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krzysztof Romaniuk, POPiHN. Dziękuję ślicznie za umożliwienie przedstawienia naszych uwag do nowelizacji ustawy. Dziękuję również za rozesłanie ich na tablety dla pań i panów posłów. W skrócie mówiąc to, co państwu przedstawiliśmy, ma na celu ułatwienie zarówno pracy ARM, działalności przedsiębiorstw działających w sektorze naftowym, jak również pracy mniejszym operatorom rynkowym, którzy zwykle czują się zdominowani przez większych. Próbowaliśmy tak dostosować poszczególne propozycje przepisów, aby oddziaływały one pozytywnie zarówno na budżet państwa, działalność państwowych agencji, jak również upraszczały działalność firm naftowych zrzeszonych w POPiHN.

Przechodząc w skrócie przez poszczególne poprawki do artykułów, które chcieliśmy zaproponować, można powiedzieć, że zaczynamy od tego, aby w ogóle usystematyzować prace czy rozszerzyć i doprecyzować delegację ustawową dla Ministra Gospodarki. Proponujemy zastąpienie w ustawie dotychczasowej klasyfikacji PKWiU stosowanej wobec paliw poprzez kody CN, które stosowane są w praktycznie wszystkich innych aktach prawnych dotyczących sektora naftowego, również przy naliczaniu i pobieraniu podatku akcyzowego. Proponujemy, aby wykorzystać nasze zasoby krajowe w postaci ropy naftowej czy też kondensatu gazu ziemnego do obniżenia potrzebnych ilości odkładanych zapasów obowiązkowych, co z jednej strony pozytywnie wpłynie na budżety przedsiębiorstw, a z drugiej strony ograniczy koszty działalności samej Agencji jako takiej. Proponujemy również wyrównanie szans przedsiębiorstw działających w kraju i dodających biokomponenty do paliw poprzez zastosowanie regulacji, że biopaliwa odliczać może zarówno ten, kto w kraju dodaje je do paliw, jak również przedsiębiorca, który sprowadza do kraju paliwa z już gotowym dodatkiem biopaliwowym. Proponujemy również, aby przedsiębiorstwo (mamy w zasadzie w tej chwili jedno, chodzi o PKN), które prowadzi działalność petrochemiczną poza czystą działalnością rafineryjną na potrzeby rynku paliwowego mogło skorzystać z przepisów dyrektywy zezwalającej na obniżenie nieco zapasów obowiązkowych właśnie z tytułu produkcji benzyn pirolitycznych. Następnym elementem, który chcemy zaproponować, to możliwość utworzenia czy utrzymywania zapasów obowiązkowych przez przedsiębiorców dokonujących obrotów gazem LPG pod postacią ropy naftowej.

Szczegóły wszystkich naszych poprawek są oczywiście wyjaśnione dosyć dokładnie w przedłożonym piśmie, również z szerokimi opisami tych problemów, ale istotą ustawy powinno być dopracowanie możliwości równoprawnego działania wszystkich operatorów sektora naftowego w kraju. Stąd np. proponujemy zmianę art. 11 i danie możliwości firmom zajmującym się magazynowaniem paliw na zawieranie kompleksowych umów z rafineriami, co umożliwi, po pierwsze, ułatwienie samego procesu utrzymywania zapasów obowiązkowych paliw, jak również ułatwi działalność wszystkim mniejszym operatorom, którzy muszą czasami borykać się z problemem rozmieszczenia czy też pozyskania pojemności pod zapasy obowiązkowe. Oczywiście dając taką możliwość firmom magazynującym, proponujemy z drugiej strony również zastosowanie regulacji, które wymusiłyby pewnego rodzaju działania na magazynierach, pozwalające agencji kontrolować w pełni proces zawierania umów biletowych. Sugerujemy również, aby Prezes ARM częściej niż to zostało uregulowane w nowelizacji ustawy o zapasach dokonywał przeglądu swoich pojemności magazynowych. Według naszej propozycji powinno się to odbywać

raz w miesiącu, a jeżeli będzie jakaś możliwość wykorzystania dodatkowych pojemności i zaoferowania ich poszczególnym operatorom rynkowym, to żeby taki proces zachodził.

Jest też bardzo istotny element, ponieważ nowelizacja ustawy zapasowej w naszym mniemaniu ma służyć również ograniczeniu szarej strefy, z którą na rynku paliw płynnych mamy do czynienia od mniej więcej 2,5 roku i który to proceder niestety w ostatnim okresie znacznie się nasila. W związku z tym zaproponowaliśmy kilka przepisów do nowelizacji ustawy, które w naszym mniemaniu powinny w sposób ewidentny ograniczyć szarą strefę. Jednym z takich przepisów, może nie najbardziej istotnym, ale znaczącym jest danie Prezesowi ARM możliwości, aby firmy zobowiązane do odkładania zapasów obowiązkowych dokonywały wcześniejszego uzyskania pozwolenia na ich przywiezienie. Chodzi nam o to, że w obecnie obowiązującej ustawie przedsiębiorca, który dokonuje obrotu paliwami najpierw je sprowadza, a następnie ma 14 dni na to, żeby uzyskać wpis do rejestru ARM i następnie uzyskać czy zdobyć potrzebną na odłożenie zapasów obowiązkowych pojemność. My proponujemy, żeby najpierw uzyskał tego typu pozwolenie, czyli złożył wniosek o wpis do rejestru i tym samym Prezes ARM będzie miał już nadzór nad tą firmą. Nie będzie możliwości, że ktoś np. niechcący zapomni o tym, aby się wpisać do rejestru czy też, ponieważ ustawa wprowadza nową zależność, czyli konieczność odprowadzania opłaty zapasowej, żeby o takiej opłacie zapomniał. Dajemy również propozycje stosownych przepisów, w jaki sposób opłata zapasowa ma być naliczana. Proponujemy, aby była naliczana w sposób podobny jak naliczane są zapasy obowiązkowe, czyli w momencie, kiedy jeden przedsiębiorca już odprowadził opłatę, a odsprzedaje paliwo następnemu operatorowi, który dokonuje mieszania i od dodatkowej ilości powinien zapłacić opłatę zapasową, żeby płacił tylko od tej części, od której mu się należy, czyli od tego, co dołożył, a nie od całości. A więc nie naliczamy podwójnie opłat zapasowych i dotyczy to zarówno paliw czystych, czyli benzyn, oleju napędowego i oleju opałowego, jak również proponujemy stosowne przepisy dla operatorów zajmujących się obrotem gazem płynnym LPG.

Proponujemy również, aby nieco zmodyfikować przepisy dotyczące kar pieniężnych nakładanych na operatorów rynkowych. Do tej pory było tak, że karą obciążany był kierownik danego przedsiębiorstwa. Często bywało, że jest on osobą pochodzenia zagranicznego, której nie było możliwości ścigania. W tej chwili proponujemy, aby nakładać kary na przedsiębiorstwa, a nie na kierowników danych przedsiębiorstw. Proponujemy także ujednolicenie ze wszystkimi innymi ustawami terminów, w których będą nakładane sankcje na firmy prowadzące obrót paliwami. Dotychczasowy przepis podawał 3 lata. Proponujemy, aby ten okres był 5-letni. Jest to ujednolicenie okresu przedawnienia wszystkich naruszeń ustawy i powiązanie terminu z ustawą – Ordynacja podatkowa, gdzie wszystkich obowiązuje okres 5-letni.

Za chwilę przejdę do najciekawszej naszej propozycji, ale zanim do tego dojdę to jeszcze drobne poprawki dotyczące formalnych uchybień, które zauważyliśmy w ustawie, a mianowicie proponujemy np. uzupełnienie brzmienia art. 10 nowelizacji ustawy, gdzie nie wiadomo za bardzo, jaki zapas gazu płynnego odłożyć po 2018 r. To jest uwaga formalna. Proponujemy również, aby Minister Gospodarki dokonywał w okresach 3-letnich przeglądów systemu działania ustawy, ponieważ wchodzi sporo nowości, jak nowy element, którym jest opłata zapasowa. W związku z tym proponujemy, aby po zakończeniu pierwszego okresu przejmowania zapasów obowiązkowych przez ARM, czyli nie później niż do 31 grudnia 2018 r. …

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam. Chciałem tylko poprosić, ponieważ nad każdą z poprawek będziemy mieli jeszcze możliwość dyskutować, żeby nie wchodzić specjalnie w szczegóły, tylko żebyśmy poznali intencję poprawek.

Dyrektor w Biurze POPiHN Krysztof Romaniuk:

Jasne. Mamy jeszcze jedną dosyć istotną zmianę, jeśli można, panie przewodniczący. Zmiana dotyczy właśnie walki z szarą strefą, jak się nam wydaje skuteczną poprzez proponowane przepisy. Mianowicie, proponujemy zmianę ustawy – Prawo energetyczne w taki sposób, aby – po pierwsze – nowe przepisy znacznie ograniczały liczbę podmio-

tów, które mogłyby się zajmować obrotem paliwami. Proponujemy, aby wszyscy działali na jednakowych zasadach, a w momencie kiedy tych zasad nie przestrzegają byli jednakowo karani. Jest sporo poprawek dotyczących ustawy – Prawo energetyczne, w związku z czym oczywiście nie będę omawiał ich wszystkich szczegółowo, natomiast na dwie rzeczy chciałbym zwrócić uwagę. Po pierwsze, jest to wprowadzenie rejestru… Nie rejestru, przepraszam, tylko – uciekło mi słowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Bardzo dziękujemy. Jak pan musi, to proszę. Tylko proszę się też przedstawić.

Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen SA Piotr Szpakowski:
Oczywiście, Piotr Szpakowski.

Dyrektor w Biurze POPiHN Krysztof Romaniuk:
Chodzi o koncesję, nie o rejestr.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Rozumiem, że pan dyrektor skończył, tak?

Dyrektor w Biurze POPiHN Krysztof Romaniuk:
Jeśli jeszcze można.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
A pan chce uzupełnić? To proszę, tylko też proszę o przedstawienie się.

Dyrektor biura PKN Orlen SA Piotr Szpakowski:
Dzień dobry, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Piotr Szpakowski, dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen SA. Odniosę się tylko bardzo skrótowo do ostatniego elementu i w kilku punktach wyjaśnię sens i podstawowe zasady związane z propozycją zmian w ustawie – Prawo energetyczne. Jak powiedział dyrektor Romaniuk, głównym celem regulacji jest wprowadzenie przepisów ograniczających działalność podmiotów w chwili obecnej funkcjonujących w szarej strefie, a także zabezpieczenie wszelkich należności publicznoprawnych związanych z ustawą o zapasach obowiązkowych i realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego wynikającego z ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

Generalnie przepisy zapewniają spójność i szczelność dostępu do rynku dla podmiotów dwóch rodzajów: przywożących paliwa ciekłe na teren kraju oraz wytwarzających paliwa ciekłe w kraju, czyli producentów paliw ciekłych. Propozycja zawiera zakaz sprzedaży paliw przedsiębiorcom energetycznym wykonującym działalność polegającą na obrocie paliwami ciekłymi, jeżeli nie posiadają wymaganej koncesji. W chwili obecnej przepisy ustawy – Prawo energetyczne bardzo generalnie i bardzo ogólnie obejmują rynek paliw ciekłych, co jest niestety bolączką naszego systemu prawnego. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w 1997 r. podjął decyzję o tym, żeby dostęp do tego rynku był reglamentowany poprzez udzielanie koncesji na obrót paliwami ciekłymi oraz wytwarzanie paliw ciekłych.

W związku powyższym proponujemy modyfikację pewnego rodzaju koncesjonowanej działalności polegającej właśnie na przywozie paliw ciekłych celem jego dalszej odsprzedaży oraz wytwarzaniem paliw ciekłych. Ideą wydzielenia tych dwóch rodzajów działalności koncesjonowanej jest również wprowadzenie zabezpieczenia finansowego w wysokości 10 mln zł. Przy czym należy podkreślić, że w propozycji znalazły się przepisy identyczne jak w ustawie – Ordynacja podatkowa, jeżeli chodzi o formę zabezpieczenia, a więc nie jest to tylko depozyt majątkowy, ale także standardowe produkty bankowe, co pozwala na ocenę *ex ante* wiarygodności podmiotów, które działają na rynku paliw ciekłych. Dodatkowym elementem są przepisy sanacyjne, które dotyczą wydawania tego rodzaju koncesji, czyli przywozu paliw ciekłych oraz ich wytwarzania, gdzie propozycja odnosi się do wprowadzenia obowiązku informowania o zamiarze wydania koncesji przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zarówno Prezesa ARM, jak i naczelnika właściwego urzędu celnego.

To jest tak naprawdę ogólna idea propozycji. Oczywiście znalazły się w niej przepisy przejściowe pozwalające na dostosowanie charakteru działalności poszczególnych pod-

miotów. Podkreślenia wymaga fakt, że propozycja nie obejmuje rynku wewnętrznego, zarówno hurtowego, jak i detalicznego, a obejmuje jedynie profesjonalne podmioty zajmujące się przywozem i wytwarzaniem paliw ciekłych. Według naszych opinii regulacja taka nie powinna objąć więcej, bazując na dostępnych danych, niż ok. 200 przedsiębiorstw działających obecnie w kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy tydzień na zastanowienie się, zobaczymy propozycje poprawek, pewnie w konsultacji z panem ministrem i podejmiemy decyzje, co z tymi poprawkami zrobić.

Co do procedowania, to wczoraj podjęliśmy decyzję i w tej chwili już nie będziemy prowadzić dyskusji. Korzystając z kompetencji przewodniczącego wracam do początku ustawy. Wczoraj przyjęliśmy zmianę pierwszą i tytuł, ale dla uporządkowania i ujednolicenia procedury wracamy też do tytułu ustawy.

Czy do tytułu ustawy ktoś ma jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznam, że przyjęliśmy tytuł.

Teraz przechodzimy do spraw legislacyjnych. Ponieważ przekazałem informację, że było porozumienie, więc chciałbym, żebyśmy z ust panów mecenasów i pana ministra usłyszeli trochę o tym porozumieniu. Może pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem, że przy każdej zmianie, przy której będą ewentualnie jakieś uwagi Biura Legislacyjnego, Biuro będzie je zgłaszało. Rozumiem, że wtedy rząd będzie się do tego odnosił. Tak będzie chyba najlepiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Czy pan minister też zgadza się z tym sposobem procedowania?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Tak, oczywiście, bo różnimy się chyba w jednej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To dobrze, czyli jeśli nikt nie będzie miał zastrzeżeń co do tego, że są to poprawki legislacyjne, to prosiłbym o ograniczenie dyskusji. One nie wnoszą merytorycznych zmian. Jeśli ktoś uzna, że jego zdaniem jest to merytoryczna zmiana, to oczywiście będzie mógł zabrać głos.

Art. 1 – czy do zmiany nr 1? Pan mecenas, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie drobne uwagi porządkowe do lit. h. Jest tam nowododawany pkt 15a. W zdaniu wstępnym Biuro proponuje skreślenie przecinka po wyrazie „banderami", tak aby brzmiało to: „międzynarodowy bunkier morski – ilość paliwa dostarczanego statkom morskim pod wszystkimi banderami prowadzącym morską lub śródlądową żeglugę międzynarodową […]".

Druga zmiana jest do lit. m, tj. do pkt 21a i tu Biuro proponuje, aby lit. b i c otrzymały brzmienie: „b) wprowadzenia na rynek ropy naftowej lub paliw pochodzących z tych zapasów w wyniku ich interwencyjnego uwolnienia, lub c) odtwarzania zapasów w przypadku ich interwencyjnego uwolnienia". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 1 została przyjęta ze zgłoszonymi poprawkami. Sprzeciw nie słyszę.

Zmiana nr 2, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tu Biuro zgłasza cztery uwagi, pierwszą do lit. b. Proponujemy, aby ust. 3 otrzymał brzmienie: „3. Zapasy interwencyjne zaspokajają zapotrzebowanie na ropę naftową i paliwa w ilości odpowiadającej co najmniej iloczynowi 90 dni i średniego dziennego przywozu netto ekwiwalentu ropy naftowej w poprzednim roku kalendarzowym.”. To jest pierwsza zmiana.

W lit. c proponujemy nadać ust. 3b brzmienie: „3b. Przy obliczaniu średniego dziennego przywozu netto ekwiwalentu ropy naftowej dodatki uwzględnia się jedynie w przypadku, gdy zostały dodane do lub z nimi zmieszane.”.

W lit. f Biuro proponuje nadać ust. 8 nowe brzmienie, tzn. tu tak naprawdę przesunięty został jeden wyraz. W trzeciej linijce mamy: „będą spełniały wymagania jakościowe określone dla poszczególnych okresów roku w przepisach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.”.

I ostatni zmiana do ust. 10 – była tutaj wczoraj dyskusja i Biuro proponuje, aby ustęp brzmiał w następujący sposób: „10. Podmioty, na które nakłada się obowiązek utrzymywania zapasów interwencyjnych, nie ustanawiają ograniczeń prawnych i faktycznych na tych zapasach.”. To są nasze uwagi, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się ze wszystkimi poprawkami oprócz dotyczącej lit. g, ust. 10. Chcielibyśmy, żeby przepis pozostał tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jak był?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz tak – rozumiem, że według tego, co przyjęliśmy do procedowania za wyjątkiem lit. g, ust. 10 poprawki nie budzą zastrzeżeń i przyjmujemy je bez sprzeciwu. W tej chwili podyskutujemy nad ust. 10. Pan minister Naimski zgłosił się pierwszy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

W związku z ust. 10, ale także i 11, bo jest on w zasadzie rozwinięciem ust. 10, mam pytanie do MG, ale także do ARM dotyczące dotychczasowego sposobu funkcjonowania akceptowanych przez ARM umów o finansowanie zapasów pomiędzy zobowiązanymi do tego podmiotami, producentami, a zewnętrznymi instytucjami finansowymi, bankami itd. Jak to działa, jak to funkcjonuje, czy jesteście z tego zadowoleni, czy może chcielibyście coś tutaj zmienić? Dlatego, że przynajmniej teoretycznie rzecz biorąc może to nakładać istotne ograniczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to poproszę o odpowiedź przedstawiciela ARM. Wiem, że jest przedstawiciel ARM. A, pan tu tak blisko siedzi, a ja patrzę na koniec sali.

Dyrektor Biura Rezerw i Zapasów Interwencyjnych Paliw Agencji Rezerw Materiałowych Wiesław Górski:

Wiesław Górski, ARM. Dotychczasowe przepisy również umożliwiają podobną formę biletowania zapasów, z tym że ona aktualnie nie jest znacząca. Natomiast jeżeli chodzi o wyrażanie zgody, to Agencja nie wnika w relacje pomiędzy bankami a przedsiębiorcą, który taką umowę zawiera. Nawet w tej chwili przedstawiane nam umowy są oczywiście skrupulatnie badane pod względem dyspozycyjności paliw, tzn. przedsiębiorca, który zobowiązuje się to biletować ma obowiązek uruchomić i wydać paliwa na rynek w czasie umożliwiającym wywiązanie się danego przedsiębiorcy z obowiązku dostarczenia paliw na rynek. Generalnie jest to w ciągu 90 dni. To jest główna przesłanka wyrażenia zgody

przez Prezesa ARM w zakresie zawarcia tejże umowy. Oczywiście bierzemy tutaj pod uwagę również infrastrukturę paliwową, np. gdy ropa jest zgromadzona poza systemem rurociągowym, to wiadomo, że ona już pociągami nie może być dowieziona do rafinerii w czasie, który gwarantowałby dyspozycyjność. To są generalne zasady, które bierzemy pod uwagę w trakcie wyrażania lub odmawiania zgody na zawarcie takiego biletu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli dobrze rozumiem, bo wielu rzeczy nie rozumiem, co to biletowanie itd., ale generalnie chodzi o to, że jeśli mamy mieć zapasy i każdy z tego zapasu powinien bez ograniczeń korzystać, to moim zdaniem propozycja ministerialna jest dosyć klarowna i czytelna. Poprawka panów mecenasów intencjonalnie miała być legislacyjną, a nie jest, więc jako parlamentarzyści nie powinniśmy przyjąć zmiany legislacyjnej, chyba że ktoś wniesie o zmianę merytoryczną do przepisu lit. g ust. 10. Jesteśmy w tej chwili na to otwarci. Jednak rozumiem, że punktem wyjścia na teraz jest przepis ministerialny. Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To, o czym w tej chwili mówimy, wiąże się czy powinno się wiązać z uprawnieniem ARM do kontroli. Jest o tym mowa w art. 11. Przepraszam, panie przewodniczący, wybiegam trochę do przodu, ale jest to logiczna całość. W obecnym brzmieniu art. 11 w zasadzie jest tak, że ARM nie ma uprawnień do badania umowy pomiędzy przedsiębiorcą a bankiem. To znaczy, że ARM nie ma uprawnienia do badania dyspozycyjności. Dlatego, że umowa finansowa pomiędzy producentem i bankiem może zawierać w sobie zapisy, które będą tę dyspozycyjność ograniczały. Otóż postulowałbym, jest to do decyzji wnioskodawców, żebyśmy popatrzyli uważnie na ust. 10 i 11 lub art. 11 ustawy i zastanowili się nad tym, czy nie uszczelnić tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Myślę, że tutaj intencja jest jasna i precyzyjna. Chodzi nam w tej dyskusji o to, żeby nie było ograniczeń. Nie po to jest rezerwa, żeby ktoś ją pokazał na papierze, tylko gdy jest sytuacja zagrożenia, żeby z tej rezerwy korzystać. Jest teraz tylko kwestia doprecyzowania artykułów, o których powiedział pan minister Naimski, żeby nasza intencja była faktyczna. Czy pan minister ma jakąś propozycję?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

To reguluje zmiana nr 21 na s. 37 w druku sejmowym dotycząca kontroli. Ostatni akapit.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, zapytałem, czy pan minister ma jakąś propozycję konkretnej zmiany. Nie ma propozycji, więc dojdziemy do art. 11 i tam uruchomimy dyskusję. Mamy tyle głowy, że ten temat jeszcze ruszymy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący. Panie ministrze, to jest taka sytuacja. Apeluję, żebyście zdecydowali, w którym miejscu chcecie uszczegółowić ten przepis. ARM odpowiada prosto i jasno na moje pytanie, że nie ma wglądu do umów między producentem i bankiem o finansowanie. Trzeba to teraz gdzieś zapisać.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jest.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To Agencja tego nie wie?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może Agencja wie, tylko pan prezes nie wie.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

To jest w projekcie, a teraz nie obowiązuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze nie wie – to jest precyzyjnie. Pan prezes jeszcze nie wie.

Radca prawny w ARM Iwona Cupriak:

Iwona Cupriak, ARM. Chciałam zwrócić się do Wysokiej Komisji i do szanownych państwa, bo to jest uregulowane w projekcie. Jesteśmy teraz na etapie przepisów materialnych, które ustanawiają pewne obowiązki. Natomiast zmiana nr 21 nowelizująca art. 29 wprowadza zmiany do uprawnień kontrolnych Agencji. Mamy lit. b, gdzie zmieniamy pkt 2a i mówimy: „spełnienie wymagań określonych w art. 3 ust. 10–12", czyli Agencja otrzymuje uprawnienie do zbadania tych rzeczy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Rozumiem, że wiąże się z tym w sensie funkcjonalnym pkt 6 w lit. c?

Radca prawny w ARM Iwona Cupriak:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz, żebyśmy byli precyzyjni, wracamy do zmiany 2 do lit. g, ust. 10 i on pozostaje w treści przedstawionej nam przez MG, łącznie „z zastrzeżeniem ust. 11". Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że zmianę nr 2 przyjęliśmy. Sprecyzuję, jeśli nie będzie sprzeciwu uznaję, że przyjęliśmy ust. 10. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, tylko jedna prośba, żeby wykreślić „z zastrzeżeniem ust. 11", to nie jest naszym zdaniem potrzebne. To jest jedna jednostka redakcyjna i w ramach jednej jednostki redakcyjnej nie używamy tego typu zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zapytałem pana ministra, powiedział że „nie", teraz mówi „tak", ale zawsze lepsze jest wrogiem dobrego, więc wykreślamy zastrzeżenie ust. 11.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Tam były dwie uwagi, na tę ostatnią się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, proszę o dalsze uwagi do zmiany nr 2. Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Mam pytanie dotyczące ust. 12, czyli do technicznych możliwości, które określają dostępność zapasów. Chciałbym, po pierwsze, zapytać wnioskodawcę, MG, skąd się bierze „150 dni"? Chciałbym prosić o wytłumaczenie.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu MG Elżbieta Piskorz:

Elżbieta Piskorz, Departament Ropy i Gazu MG. Przepis odnosi się do przepisów dyrektywy dotyczących zapewnienia dostępności wszystkich zapasów, które są utrzymywane na poczet wypełniania dyrektywy. Postanowiliśmy implementować ten przepis poprzez wyznaczenie konkretnych parametrów technicznych na poziomie ogólnym, aby zapewnić taką dostępność. Określiliśmy w takim układzie właśnie czas, jaki powinien być zapewniony na wytłoczenie zapasów paliw na 90 dni i wspomniane przez pana ministra 150 dni jeżeli chodzi o magazyny podziemne. Oparliśmy się w tym zakresie zarówno na analizach dotyczących krajowych pojemności, jak i regulacjach innych krajów. Takie podejście zastosowali Niemcy, funkcjonuje w ich legislacji już od dłuższego czasu. Do legislacji niemieckiej nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia ze strony Komisji Europejskiej ani Międzynarodowej Agencji Energetycznej, ponieważ MAE przeprowadza również bardzo regularne badania zarówno legislacji, jak i faktycznego funkcjonowania systemów zapasów w krajach członkowskich. W tym kontekście postanowiliśmy zastosować to również w przepisach polskich, starając się optymalizować wydatki i konieczność zapewnienia dostaw na rynek.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, to jest odpowiedź, która nie jest dla mnie zadowalająca. Mówimy tutaj o bezzbiornikowym magazynowaniu paliw, czyli o magazynach Solino, wszyscy o tym wiemy. Wiemy o czym mówimy, albo przynajmniej powinniśmy. Żeby wypompować

ropę naftową z tego magazynu potrzeba ponad 5,2 mln m^3 solanki, produkcja Solino to 1000 m^3 solanki na godzinę. Możliwość wypompowania z magazynów przez zatłaczanie solanki jest mniej więcej na poziomie 750 m^3/h. Jeżeli policzymy liczbę godzin konieczną do wypompowania tych zapasów, to wypada ponad 200-210 dni. To jest prosty rachunek. Jest to problem, z którym borykamy się jako państwo od długiego czasu. W 2007 r. problem został zidentyfikowany, przeprowadzona została kontrola ARM, a jest także w tej sprawie raport Najwyższej Izby Kontroli. Moje pytanie do MG związane z dzisiejszym procedowaniem jest oczywiście szersze – co Ministerstwo Gospodarki zrobiło przez ostatnie siedem lat, żeby poprawić sytuację, w której zapasy zgromadzone w Solino są bardzo trudno dostępne? Wpisanie 150 dni wobec wyliczenia, które podałem jest wpisaniem liczby z sufitu. Proszę MG o odniesienie się do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ministerstwo pewnie zaraz odpowie, aczkolwiek usłyszeliśmy skąd się to wzięło. To był wzorzec z Niemiec.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, mamy realne możliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie mówię, czy to było dobrze, czy źle, tylko mówię skąd się to wzięło. Dowiedzieliśmy się tutaj od pani, więc skąd się wzięło to wiemy, a czy to jest realne, to zupełnie inna sprawa. Czy pan minister coś powie?

Zastępca dyrektora departamentu MG Elżbieta Piskorz:

Punktem wyjścia rzeczywiście było to, co wcześniej przedstawiłam, czyli zrobienie analizy kosztów i korzyści, na co nas stać w tym momencie i na co możemy sobie pozwolić również z punktu widzenia konieczności wypełnienia zobowiązań wobec UE. Nie zaprzeczamy, bo to jest oczywiste, że jeżeli chodzi o ten magazyn, to rzeczywiście nie ma on idealnych parametrów wytłoczenia. Natomiast przyjęcie 90 dni jak w przypadku paliw dla tego magazynu spowodowałoby w chwili obecnej duży problem dla naszego rynku. Jednocześnie oczywiście staramy się i prowadzimy dialog ze spółką, aby dokonywała ona systematycznych inwestycji w tym zakresie, aby poprawić zdolności wytłoczenia. Te inwestycje są powoli realizowane. Myślimy, że nie ma oczywiście takiego ograniczenia, aby w przyszłości dokonać odpowiedniej zmiany i podwyższenia wymogu dotyczącego wytłoczenia, ale obecnie nie jest to konieczne z punktu widzenia przepisów europejskich. Jednocześnie musimy wziąć pod uwagę, że zapasy interwencyjne teraz i po zmianie ustawy będą utrzymywane w różnych zbiornikach, nie tylko w IKS Solino, ale również w naziemnych zbiornikach PERN czy OLPP i innych magazynierów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To jest, panie ministrze, Wysoka Komisjo, trudna sytuacja, dlatego że nie powinniśmy – moim zdaniem – w akcie prawnym, w ustawie zapisywać czegoś, o czym doskonale wiemy, że jest niezgodne z rzeczywistością i jest nie do dotrzymania, faktycznie rzecz biorąc jest po prostu pustym papierem. To jest wbrew wszystkiemu, a przede wszystkim zdrowemu rozsądkowi. Proponowałbym żeby MG zastanowiło się i wróciło do nas z projektem przepisów przejściowych. Wiem, że jest przepis przejściowy, ale termin 150 dni wchodzi w życie z końcem grudnia 2017 r. To jest niewystarczające i trzeba by zapytać spółki, ale prawdopodobnie zdaniem spółek również to jest niemożliwe do spełnienia. Jeżeli chcemy przepis przejściowy, bo rozumiem, że jest na niego miejsce, to w takim razie powinien on dotyczyć w szczególności przepisu ust. 12, o którym rozmawiamy i powinien wiązać się z zobowiązaniami przyjętymi przez spółki, które dysponują magazynem i go używają. Rozwiązanie tego to kwestia dla prawników i Ministerstwa Gospodarki, ponieważ nie wystarczy, że MG jest od siedmiu lat w ciągłym dialogu. Dialog prowadzony od siedmiu lat prowadzi do niczego i będzie dalej tak samo. W związku z tym, jeżeli mamy teraz okazje do tego, żeby przepisy uszczelnić i nałożyć rzeczywiście weryfikowalne zobowiązania

na odpowiedzialne spółki, to zróbmy to. Moja formalna propozycja jest do wnioskodawcy, do rządu i MG o przygotowanie stosownych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem poprzeć to, co powiedział pan minister Naimski, bo po prostu zdrowy rozsądek musi być ponad przepisami prawnymi. Chciałbym, żeby ktoś od strony technicznej zabrał głos, czy rzeczywiście 150 dni jest fikcją i czy np. 225 i pół dnia jest realne. Zapisywanie tego tylko po to, żeby Unia popatrzyła, że mamy zapisane, a od razu mrugamy…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

I że tak jest w innych krajach.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mrugamy, że piwo jest bezalkoholowe, to przecież wszyscy będą się z tego śmiać, że tworzymy prawo, które na punkcie wyjścia będzie obchodzone. Panie ministrze, być może, że wrócimy do tego za tydzień. Czy teraz coś by pan zaproponował?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Art. 6 wyczerpuje oczekiwania pana ministra, bo on się wprost odnosi do tego magazynu – s. 48.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, ale to jest odniesienie do wpisanego w tej chwili w ustawie terminu 150 dni. To jest nieracjonalne. Chcemy mieć w Polsce naprawdę dostępne magazyny.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może proste pytanie techniczne do spółki Orlen. Jeśli zechciałby pan odpowiedzieć, czy regulacja 150 dni do 2017 r. jest realna, czy mogłoby być np. 90 dni?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

To jeszcze ostrzejszy termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wiem, ale według tego, co pan przewodniczący tutaj mówi, to nie mówimy czy ostry czy tępy, tylko żeby było.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Przypomnę, że mówiliśmy o realności. Jeżeli chcemy zejść ze 150 dni na 90 to zmniejszamy realność, a nie powiększamy. To jest dość oczywiste.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, panie ministrze, ale dokładnie w tym duchu, co pan mówi.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie, pan minister oczywiście złapał mnie na lapsusie i to oczywiście jest, jak mówią Francuzi, *touche*, panie ministrze. Tylko rozmawiajmy o istocie rzeczy, a ona jest taka, że chcemy mieć ten magazyn i magazynowanie w ogóle. Może on jest po prostu technicznie niemożliwy do opanowania, ale wtedy musimy mieć inne rozwiązania. Chcemy je mieć rozsądne, a nie nierozsądne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan marszałek Dorn się jeszcze zgłosił.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Przychylam się do zdania pana przewodniczącego Piotra Naimskiego i propozycji pana przewodniczącego Czerwińskiego. Panie ministrze, obserwuję, że tutaj sporu co do istoty rzeczy nie ma. Natomiast z punktu widzenia normy prawnej (nie przepisu, bo normy rekonstruuje się z przepisu) to mamy tutaj taką sytuację. Obowiązek 150 dni staje się obowiązkiem realnym od chwili wejścia w życie ustawy. Art. 6 o tym mówi w sensie problemu technicznego, natomiast dotyczy czego innego. Tzn. powstaje sytuacja następująca, iż dyskutowany przepis mówi tyle, że z chwilą wejścia w życie ustawy obowiązuje 150 dni i to jest wymóg prawny, natomiast art. 6 mówi tyle, że do 2017 r. ten powszechnie obowiązujący przepis prawny może być łamany i to jest niedobra sytuacja. Gdyby pan

minister i resort zechciał przemyśleć, jak to zrobić tak – i tu wszyscy się zgadzają – żeby było po bożemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, jeszcze pan przewodniczący Naimski. Potem pan prezes.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ośmielam się zasugerować MG rozwiązanie, nad którym być może warto by się zastanowić. Otóż, może drogą do tego jest jednak rozbudowanie przepisów, zapisanie w ustawie punktu docelowego i ścieżki dojścia do niego, bo inaczej nie widzę rozwiązania. To oczywiście będzie problem dla rządu, bo będzie musiał przedyskutować to z MAE, a także z KE. Niemniej jednak stan rzeczy jest, jaki jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan prezes chciał zabrać głos, tak? Proszę.

Dyrektor biura ARM Wiesław Górski:

Wiesław Górski, ARM. Nie mam tutaj zamiaru nikogo usprawiedliwiać, tylko chciałbym zwrócić uwagę, że oprócz ropy w tych kawernach przechowywane są również produkty gotowe, które mają inny system rurociągowy i o ile pamiętam może tam być tłoczone 850 m^3/h do Nowej Wsi. Sytuacja z 2007 r. względem obecnej różni się tym, że PERN oddał dwa stutysięczniki w Adamowie i dwa w Plebance, czyli przybyło nam ok. 400 tys. m^3 pojemności w rok. Jeżeli Orlen nie będzie spełniał wymogów, to Agencja ani nie zezwoli na zawarcie umowy na przechowywanie tak ogromnej ilości ropy, oprócz zapasów operacyjnych, które rządzą się innymi prawami, jak również na zawarcie umowy, która nie będzie zapewniała dyspozycyjności. W tej chwili jest taka sytuacja, że z ropą można pójść gdzie indziej. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że Orlen podejmuje działania i zobowiązał się, że do 2017 r. się z tego wywiąże. Są takie zamiary. Zdaję sobie sprawę, że jest to problem trudny i być może nie zostanie to osiągnięte. Natomiast nie ma tutaj zagrożenia po wejściu w życie ustawy, że w ogóle nie zostaną dostosowane możliwości wydawania ilości paliw, o jakich stanowi ustawa. Problem nie jest w solance, a w wodzie. Orlen robił odwierty i nie znajduje wody. Wiele odwiertów jest po prostu nietrafionych, stąd taka przewlekłość. Natomiast próby są podejmowane. Mówię tylko gwoli wyjaśnienia sytuacji. Poza tym, panie ministrze, jeżeli pan pamięta sytuację z 2007 r. …

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie jestem ministrem.

Dyrektor biura ARM Wiesław Górski:

Tak, ale mówię w tej chwili o tym, jak był pan ministrem i pamięta tę sytuację. Ropa ma to do siebie, że trzeba ją rozbujać. Nie można od razu tłoczyć na maksa, mówiąc językiem nafciarzy. Rzeka też najpierw płynie wolno, jak wody przybywa to zaczyna płynąć. Rzeczywiście, w tej chwili wydajności są za małe, ale one specjalnie nie różnią się od wydolności we Francji, w Niemczech i w innych krajach, które mają kawerny. Te kawerny, co tu ukrywać, są dla nas dobrodziejstwem – to tańsze magazyny. Natomiast planowane są jeszcze przez PERN magazyny w Gdańsku, więc pojemności magazynowe na ropę się ciągle zwiększają.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Myślę, że – po pierwsze – to wyjaśnienie powinniśmy usłyszeć od PKN Orlen, ale po drugie wydaję mi się, że to co pan w tej chwili powiedział Komisji powinno być przedmiotem analizy przedstawionej przez MG dotyczącej w ogóle gospodarowania zapasami paliw i ropy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Żeby pchnąć trochę sprawy do przodu, musimy jednak polegać też na tym, co słyszymy tu oficjalnie o planach Orlenu. Zgłasza się Orlen? Proszę, bo akurat jest pan na linii, że dwie osoby pana zasłaniają i nie widzę, czy pan się zgłasza, ale mamy szerokie prezydium i z lewej flanki zobaczyliśmy.

Dyrektor biura PKN Orlen SA Piotr Szpakowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze raz Piotr Szpakowski, PKN Orlen. Cały czas podnosiłem nieśmiało rękę do pana ministra Naimskiego, ale faktycznie jestem trochę zasłonięty. Oczywiście to, co powiedział dyrektor Górski z ARM ma jak najbardziej uzasadnienie. PKN Orlen od kilku lat realizuje program inwestycyjny w IKS Solino mający na celu poprawę zdolności operacyjnych.

Tytułem wyjaśnienia, co z całą pewnością części z państwa jest wiadome, tego rodzaju kawerna jak w IKS Solino w Nowej Wsi jest specyficzną kawerną usytuowaną w centrum kraju, tak naprawdę bez możliwości swobodnego operacyjnego rotowania paliw czy zrzutu solanki, jak ma to miejsce w innych miejscach. Natomiast ma też swoją przewagę, że solanka wydobywana w procesie ługowania jest dostarczana jako surowiec do zakładów chemicznych. Oczywiście pewne ograniczenia wynikają tak naprawdę również z kontraktów handlowych i okoliczności zapewnienia dostaw solanki dla zakładów chemicznych. Natomiast poprawa zdolności operacyjnych magazynów w sytuacjach kryzysowych jest kwestią rachunku ekonomicznego i obowiązku wypełnienia wymagań ustawy o zapasach obowiązkowych.

Termin, który został zaproponowany przez Ministerstwo Gospodarki w projekcie zmian ustawy o zapasach ropy jest terminem realnym do spełnienia i jest również związany z przedłużeniem funkcjonowania magazynu w Solino dzięki nowym złożom soli kamiennej i dodatkowym dostawom solanki. Niestety proces ługowania jest czasochłonny i wymaga on również budowy sieci rurociągów solankowych, wodnych oraz na ropę i jej produkty. Proszę zwrócić uwagę, co powiedział również pan dyrektor Górski, że z całości pojemności magazynowych ponad 4 mln m^3 czy ton to są pojemności na ropę, a ponad 1 mln to pojemności na produkty – średnie destylaty. Projekt stanowi, że dla tych produktów termin wytłaczania jest 90-dniowy, 150-dniowy dotyczy tylko ropy naftowej. Kolejny element, który również powinien być uwzględniony przy procedowaniu tejże zmiany jest taki, że PKN Orlen, a w zasadzie IKS Solino realizuje także projekt powiększenia przestrzeni magazynowych o 800 tys. m^3, co poprawi również stan bezpieczeństwa paliwowego państwa i to także wpływa na termin dostosowawczy związany z poprawą czy osiągnięciem zdolności operacyjnych magazynu. W związku z powyższym w kontekście zmian do ustawy zaprezentowaliśmy jako POPiHN, ale mogę powiedzieć, że także jako PKN Orlen propozycję 3-letniego terminu przeglądu przez MG funkcjonowania ustawy po jej wejściu w życie. Zakładamy, że wejdzie ona w życie w 2015 r., co nakładałoby się tak naprawdę również ze sprawdzeniem stanu czy osiągnięcia dostępności zapasów zmagazynowanych w kawernach solnych. Wówczas być może byłaby możliwość podjęcia decyzji co do uszczegółowienia tego terminu.

Podam jeszcze jeden element, który jest istotny z operacyjnego punktu widzenia działalności podziemnego magazynu w IKS Solino oraz rafinerii. Na bieżąco analizujemy różne scenariusze uwzględniając fakt, że jesteśmy podmiotem, który w dużej mierze obciążony jest obowiązkiem zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego kraju w sytuacjach zakłócenia na rynku. Należy uwzględnić również fakt, że kompleks rafineryjno-petrochemiczny w Płocku ma dwa strumienie, jeden jest rafineryjny, drugi petrochemiczny. Z punktu widzenia zapewnienia dostępności paliw na rynku istnieje możliwość znacznego zoptymalizowania produkcji rafineryjnej kosztem petrochemicznej, i przeprowadzamy takie analizy, poprzez zwiększenie uzysku paliw, które mamy dostarczać na rynek. Z tego względu przyjęcie stosunku 1:1 udostępnienia ropy przez 90 dni oznacza tyle produktów wyprodukowanych przez PKN Orlen, co w standardowych, normalnych warunkach byłoby lekkim wypaczeniem. Dlatego że jest możliwość optymalizacji poprzez odcięcie części petrochemicznej i przekazanie części benzyn do rafinerii na produkcję benzyny silnikowej, jak również zoptymalizowanie średnich destylatów poprzez zwiększenie produkcji oleju napędowego, co zapewniłoby podaż na rynek takich samych wolumenów paliw, jak przy standardowym funkcjonowaniu zakładu rafineryjnego w Płocku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski jeszcze. Proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie dyrektorze, to brzmi dobrze, gdy pan to mówi, tylko nie rozwiązuje zasadniczego problemu. Mamy obowiązek mieć 90-dniowe zapasy i niewątpliwie 150 to nie jest 90. W związku z tym możemy dyskutować o technikaliach. Miałbym do pana wiele pytań, np. o tę kryzysową restrukturyzację produkcji paliw. Ile to jest dni w przypadku kryzysu? To jest dobre pytanie, gdyby pan kiedyś na to odpowiedział, to byłoby dobrze. Jednak jeżeli chodzi o ustawę, to proponuję, żebyśmy odeszli od mitycznych 150 dni i wrócili do 90 dni, a możemy podyskutować na temat długości okresu dojścia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym zaproponować też trochę pchnięcie do przodu naszej debaty, bo zatrzymaliśmy się na punkcie technicznym. Rozumiem, że niektórzy wierzą w to, co mówi minister czy przedstawiciele spółki Skarbu Państwa. Ktoś inny wcale nie musi wierzyć, że będzie tak, jak się zapowiada. Mówię, iż nie musi pan wierzyć w to, że będzie dobrze czy źle, ale decyzję musimy podjąć.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, jeżeli podyskutujemy na temat okresu dojścia, to możemy dojść do jakiegoś rozsądnego technicznego porozumienia. Panowie, przepraszam bardzo, rozmawiajmy poważnie.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Przypomnę, że ze względów środowiskowych zbiorniki na stacjach mają mieć podwójne płaszcze i przesuwamy to rozporządzenie rok do roku. Jesteśmy 15 lat od wprowadzenia ustawy i wreszcie skończyło się jej rolowanie. Także wydłużanie okresu wejścia w życie do 10 czy 15 lat to jest malowanie trawy na zielono, panie ministrze.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Niech pan mi nie mówi o malowaniu trawy, przepraszam bardzo, jesteśmy w komisji sejmowej i zachowujmy się poważnie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Żeby poważnie podyskutować informuję, że do tej pory nie wpłynęła propozycja zmiany brzmienia tego ustępu, czyli przyjmujemy propozycję rządową, z uwzględnieniem sprzeciwu, który wnosi zgodnie z jego kompetencjami każdy poseł, a w tym wypadku pan poseł Naimski. Do głosowania nad tym tematem wrócimy na następnym posiedzeniu, być może, że jeszcze coś mądrzejszego urodzi się nam w głowie. Na dzisiaj mamy do przegłosowania ust. 12 w zmianie nr 2.

Czy do zmiany nr 3 mamy jakieś uwagi? Nie słyszę.

Rozumiem, że zmiana nr 3 została przyjęta bez sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, mamy pytanie do ust. 3 w lit. a. Wczoraj już to podnosiliśmy. W związku z tym, że podstawową zasadą z ust. 3 będzie 53 dni utrzymywania rezerw, proponujemy, aby pozostałe przepisy przenieść do przepisów przejściowych i tam ustalić okres dochodzenia do 53 dni, ponieważ są to dla nas przepisy klasycznie przejściowe. Natomiast zasadą jest 53 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może pan minister powtórzyć, ale chciałbym jeszcze do włączonego mikrofonu?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Wtedy powiedziałem do włączonego – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 4 z uwagą pana mecenasa? Jeszcze kilka innych? Dobrze, tę poprawkę mamy pozytywnie zaopiniowaną, pan mecenas ma dalej głos.

Legislator Mariusz Przerwa:

Z tym, że ona musi być jeszcze przygotowana – to na następne posiedzenie, panie przewodniczący. Jeszcze kilka prostych zmian legislacyjnych. Pierwsza dotyczy lit. b, ust. 3b. W zdaniu wstępnym proponujemy po wyrazach „lub paliw" dodać przecinek tak, aby brzmiało to: „Producenci i handlowcy tworzą zapasy obowiązkowe ropy naftowej lub paliw, z wyłączeniem gazu płynnego (LPG)". Następnie w tym samym ust. 3b proponujemy, aby w oznaczeniu „P" było „wielkość przywozu ropy naftowej i ilość ropy naftowej wprowadzonej na rynek krajowy pochodzącej z zapasów obowiązkowych" i dalej bez zmian, w „H" proponujemy „(LPG), wyrażoną w liczbie dni średniej dziennej wielkości przywozu ropy naftowej", i w „W" proponujemy skreślenie przecinka – „w zakresie ropy naftowej o rezerwę określoną w art. 3 ust. 4, wynoszący 1,1".

Kolejna poprawka jest do ust. 3g. Tu proponujemy na końcu wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 3i". Następnie ust. 3j, w pkt 3 proponujemy dodać na samym początku „określenie ilości odsprzedanej ropy" i dalej bez zmian i w ust. 3l proponujemy, aby na samym końcu przepis brzmiał „tylko dodatki dodane do paliw lub z nimi zmieszane".

Jeszcze tylko dwie krótkie zmiany, tj. w lit. d, w ust. 6 proponujemy w zdaniu wstępnym na samym końcu skreślić przecinek po wyrazie „zapasowej", aby brzmiało „zapasowej pomniejsza się odpowiednio o ilości" i w pkt 6 dodać „paliw wyprodukowanych z ropy naftowej wydobytej w kraju lub z obszaru morskiego należącego do krajowej strefy ekonomicznej". W lit. e, w ust. 6a możemy przeczytam cały ustęp: „6a. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów potwierdzających ilości ropy naftowej, paliw lub biokomponentów, o których mowa w ust. 6," i dalej bez zmian. To wszystkie poprawki do zmiany nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Jeśli nie ma uwag i nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, iż przyjęliśmy zmianę nr 4. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 5, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 5 Biuro proponuje ujednolicenie, ponieważ w ust. 1 posługujemy się sformułowaniem „w zakresie produkcji paliw lub przywozu ropy naftowej lub paliw". Biuro proponuje, aby podobne sformułowania były w ust. 4 i 5. W ust. 4 pkt 1: „1) zakończenia działalności gospodarczej w zakresie produkcji paliw lub przywozu ropy naftowej lub paliw," i dalej bez zmian. W pkt 2: „2) zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w zakresie produkcji paliw lub przywozu ropy naftowej lub paliw," i dalej też bez zmian. W ust. 5 też mamy: „5. Producent i handlowiec przekazują Agencji informacje o zamiarze zakończenia lub zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w zakresie produkcji paliw lub przywozu ropy naftowej lub paliw" i dalej też bez zmian. Tak, aby w całym artykule było to jednolicie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 5. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 5 jest przyjęta.

Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Trzy uwagi porządkujące. Pierwsza do lit. a ust. 1 pkt 2. Proponujemy brzmienie: „2) paliw określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5.”. W lit. c dotyczącej ust. 5 zdaniu drugiemu proponujemy nadać brzmienie: „Przepis art. 11 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”. I do lit. f Biuro proponuje, aby ust. 9 brzmiał w następujący sposób: „Producenci i handlowcy, obliczając ilości ropy naftowej utrzymywanej zamiennie za paliwa, mogą stosować maksymalne współczynniki uzysku paliw możliwe do uzyskania w instalacji producenta gwarantującego przerób zamiennie utrzymywanej ropy naftowej na paliwa, potwierdzone danymi technologicznymi dla danej instalacji, uzyskane w roku poprzednim z zastrzeżeniem, że łączna suma współczynników uzysków dla poszczególnych paliw nie może przekraczać 100%.”. To wszystkie poprawki do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 6 jest przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany nr 7 do lit. a, w ust. 1 pkt 4–6. Proponujemy w pkt 4 skreślenie przecinka po wyrazach „w zbiornikach i magazynach portowych”, ten przecinek nie jest potrzebny. W pkt 5 proponujemy na końcu wykreślenie „zgodnie z odrębnymi przepisami” i w pkt 6, druga linijka „wynajętych do transportowania paliw na obszarze wód terytorialnych” i dalej bez zmian. Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 2, to proponujemy, aby brzmiał następująco: „2) tranzycie, z przeznaczeniem dla innych państw;”. W lit. c, tj. ust. 5, proponujemy, aby na samym końcu zdanie brzmiało „do zawiadomienia należy dołączyć kopię dokumentów potwierdzających jego wystąpienie”, bo chodzi o jedno zdarzenie. To wszystko, dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 7 jest przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 8 w art. 9 proponujemy ust. 1 nadać brzmienie: „1. Zapasy interwencyjne mogą być utrzymywane wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.” – bez zastrzeżenia. W art. 9 ust. 3: „Umowa międzynarodowa, o której mowa w ust. 2, określa w szczególności:”. W art. 9 ust. 3 pkt 5: „5) sposób spełniania międzynarodowych wymagań dotyczących sprawozdawczości w zakresie zapasów interwencyjnych.”. W art. 9 proponujemy ust. 5 nadać brzmienie: „5. Wydając zgodę, o której mowa w ust. 3 pkt 1, właściwy organ, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, uwzględnia w szczególności konieczność zapewnienia dostępności fizycznej zapasów.”. To są wszystkie poprawki do tej zmiany.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest. Pouczono mnie, żebym włączał mikrofon. Bardzo dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 8 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 9, proszę o uwagi. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 9 w art. 9a w ust. 2 proponujemy, aby wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „2. Umowa międzynarodowa, o której mowa w ust. 1, określa w szczególności:". W art. 9a ust. 2 pkt 5: „5) sposób spełnienia międzynarodowych wymagań dotyczących sprawozdawczości w zakresie zapasów." Ust. 3: „3. Wydając zgodę, o której mowa w ust. 2 pkt 1, właściwy organ, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, uwzględnia" i dalej już bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 9. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 10, proszę o uwagi. Nie ma uwag. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 10 została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 11, proszę o uwagi. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W związku z tym, że w przepisie mówimy o handlowcu, który zlecił wykonanie swoich zadań proponujemy, aby w trzeciej linijce od dołu było „będące przedmiotem umowy, w czasie zapewniającym handlowcowi zlecającemu wykonanie jego zadań" i dalej bez zmian. To może brzmi niestety dziwnie, ale to handlowiec zleca, tak że tu nie może być przedsiębiorca, jak zaproponowano w przepisie. Podobnie dotyczy to ust. 4 – „w czasie zapewniającym handlowcowi zlecającemu wykonanie jego zadań dotyczących" i dalej bez zmian, czyli zamiast „przedsiębiorcy" jest „handlowiec". I w zmianie nr 11 w lit. c w tiret drugim dotyczącym pkt 3 proponujemy na końcu wykreślenie wyrazów „o której mowa w art. 3 ust. 12", czyli „w zakresie dostępności fizycznej" i tu średnik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w art. 11 nakładamy obowiązek umów na przerób ropy naftowej na producentów. Byłoby prawdopodobnie zasadne, ale to za chwilę, żeby rozszerzyć to również na magazynujących. Dlatego, że mamy paradoksalną sytuację, bo Orlen i Lotos, którzy gdzieś tam magazynują będą mieli ten obowiązek, a ARM nie. Moje pytanie dodatkowe do Ministerstwa Gospodarki jest innego rodzaju. W ilu krajach UE ten wymóg jest rzeczywiście wprowadzony? Alternatywnie sugerowałbym, żeby rozważyć sytuację, kiedy zrezygnujemy z tego przepisu w ogóle. Kryzysowe scenariusze, które można sobie wyobrazić powodują, że albo rafinerie będą występowały do wszystkich, którzy gromadzą gdziekolwiek ropę i prosiły, żeby tę ropę dostarczyć, bo inaczej będą musiały zatrzymać proces technologiczny albo odwrotnie, nie będzie rafinerii z jakiegoś powodu i zapasy ropy z umowami nam niewiele dadzą. W związku z tym jest to do zastanowienia, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jak długo pan minister będzie się zastanawiał?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zastanowimy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odłożymy to. W każdym razie sens zastanowienia jest głęboki. Wiadomo, że umowa na korzystanie z zapasów uelastycznia rynek jako taki, ale jest też granica bezpieczeństwa i to po prostu jest druga strona medalu. Trzeba się zastanowić. Rozumiem, że na następnym spotkaniu dostaniemy odpowiedzi od pana ministra. Zawieszamy w tej

chwili zmianę nr 11, przy czym przyjęliśmy poprawki legislacyjne proponowane przez pana mecenasa. Informację na temat korzystania z umów usłyszymy za tydzień.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 12 proponujemy w art. 11a ust. 1 w zdaniu wstępnym nie „informacje", ale „informację o" i w pkt 2, 3 i 4, aby one na samym początku brzmiały w ten sposób: „2) wysokości wynagrodzenia Agencji za świadczenie usługi, o której mowa w pkt 1[…]", podobnie w pkt 3: „3) sposobie zabezpieczenia wykonania umowy o świadczenie usługi, o której mowa w pkt 1;", i w pkt 4: „4) innych warunkach świadczenia usługi, o której mowa w pkt 1,". Ust. 7 proponujemy nadać brzmienie: „7. Z chwilą wykreślenia z rejestru, o którym mowa w art. 13 ust. 1, producenta lub handlowca będącego stroną umowy, o której mowa w ust. 5, umowa ta wygasa.". I w ust. 9 w pkt 3 proponujemy na końcu wykreślić wyrazy „o której mowa w art. 3 ust. 12" tak, aby kończył się „nie spełniają wymagań w zakresie dostępności fizycznej,". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 12. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 13 w lit. e w ust. 3c proponujemy pkt 2 nadać brzmienie: „2) państw członkowskich Unii Europejskiej, na rzecz których zapasy są utrzymywane;". W lit. f w ust. 5 zdaniu podsumowującemu nadać brzmienie: „– uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowości i aktualności danych zawartych w rejestrze, ujednolicenia formy składania wniosków o dokonanie wpisu i o wykreślenie z rejestru" i dalej bez zmian. W lit. g, w ust. 8 Biuro proponuje, aby po wyrazach „do dnia 25 lutego każdego roku" wykreślić przecinek i dalej bez zmian. To wszystkie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 13. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 14. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 15? Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 16 proponujemy w art. 21b w ust. 2, gdzie mamy do czynienia z oznaczeniami, aby w oznaczeniu „Oz" dodać przecinek po wyrazach „opłatę zapasową dla paliw, z wyłączeniem gazu płynnego (LPG),". W oznaczeniu „Wh": „sumę wielkości przywozu paliw, z wyłączeniem gazu płynnego (LPG)," i dalej bez zmian, w oznaczeniu „Wpr": „wielkość produkcji paliw, z wyłączeniem gazu płynnego (LPG)," i dalej bez zmian i w oznaczeniu „U": „stawkę opłaty za tonę ekwiwalentu ropy naftowej określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 5.". To jest pierwsza rzecz.

W ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy dodać przecinek w wyrazach „dla paliw, z wyłączeniem gazu płynnego (LPG),". Również w ust. 6 pkt 1 proponu-

jemy, aby lit. a i c brzmiały w następujący sposób: „a) zakupu ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne, z wyłączeniem zapasów agencyjnych tworzonych w zakresie gazu płynnego (LPG), w tym również na zakup ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne,” i dalej bez zmian, a w lit. c: „c) wymiany i zamiany zapasów agencyjnych, z wyłączeniem zapasów agencyjnych tworzonych w zakresie gazu płynnego (LPG), w tym koszty ich przemieszczania,”.

W ust. 7 pkt 1 proponujemy, aby lit. a i c brzmiały: „a) zakupu ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne tworzonych w zakresie gazu płynnego (LPG), c) wymiany i zamiany zapasów agencyjnych tworzonych w zakresie gazu płynnego (LPG), w tym koszty ich przemieszczania,”.

W ust. 9 proponujemy na samym początku skreślenie przecinka po wyrazach „W zakresie nieuregulowanym w ustawie”, natomiast dostawić przecinek po nawiasie, gdzie jest metryczka, „z wyłączeniem przepisów” itd.

W art. 21e ust. 1, po pierwsze, proponujemy wykreślić wyraz „oraz” w trzeciej linijce: „stanowiącym własność Agencji, których struktura odpowiada strukturze określonej w art. 21c ust. 2, status zapasów specjalnych na okres co najmniej jednego roku kalendarzowego.”. W art. 21 e ust. 6–8 proponujemy tylko i wyłącznie drobne zmiany w trzeciej linijce „w rozumieniu art. 9 dyrektywy 2009/119/WE” i tu proponujemy dodać przecinek. W ust. 7 w pkt 2 też po „dyrektywy 2009/119/WE” przecinek i w pkt 3 „innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej” i tu też przecinek oraz w ust. 8 druga linijka „dłuższy niż rok kalendarzowy minister właściwy do spraw gospodarki za rok, w którym zapasy agencyjne” i dalej bez zmian.

W art. 21f ust. 4 proponujemy zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „Kadencja Rady trwa 4 lata.”. To są wszystkie poprawki do zmiany nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Pan przewodniczący jakiś zmęczony, bo słyszę to po głosie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie, dlaczego. Motywuje mnie pan do tego, żeby tutaj nie usnąć.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, chciałem zapytać, jaka jest racjonalność wprowadzenia regulacji ust. 4 określającej maksymalną stawkę opłaty zapasowej? S. 28.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zasady legislacji podatkowej. Przypominam, ostatnio Trybunał Konstytucyjny zarzucił ustawie „śmieciowej”, że nie było górnej granicy. To jest mniej więcej ten sam przypadek.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Z trudem jest mi się poddać, ponieważ ARM w przypadku kryzysu popadnie w kłopoty. To będzie problem, jeżeli cena ropy naftowej radykalnie wzrośnie. Do końca nie wiem, jak to państwo policzyliście, ale jeżeli cena przebije 200 dolarów, to ARM będzie dopłacała.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Generalnie w kryzysie wszyscy mają kłopoty, nie tylko Agencja.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

W związku z tym, to jest znowu taka suma wzięta w zasadzie z sufitu. Trudno zresztą to inaczej zrobić, jeżeli taki jest wymóg formalny, ale to nie jest przecież podatek.

Zastępca dyrektora departamentu MG Elżbieta Piskorz:

Ta kwestia była dość długo dyskutowana, chyba Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wystąpiła o opinię Rady Legislacyjnej i dostaliśmy w tym zakresie interpretację. Opłata zapasowa została zinterpretowana jako danina publiczna. W tym kontekście musieliśmy zastosować przepisy, które odnoszą się do przepisów podatkowych, a więc dokładne określenie składki i do tego nie dążyliśmy, bo zgadzamy się z panem ministrem, że byłoby to bardzo ryzykowne, albo przynajmniej określenie górnej granicy. Takie podejście było stosowane w innych ustawach i jako przyjęte zastosowaliśmy również w tym przypadku.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Oczywiście górna granica może być wyższa.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale pan ładnie prowadzi do porozumienia, panie ministrze.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, powiem tak. Moje pytanie jest takie, czy Ministerstwo Gospodarki jest gotowe prowadzić tę dyskusję z legislatorami zewnętrznymi, bo nie jest na straconej pozycji? Warto przestudiować orzeczenia TK, chociażby dotyczące składki rentowej. To są precedensy, które warto wziąć pod uwagę i zdaniem wielu prawników po prostu jest tak, że to nie musi być kwalifikowane jako podatek. W każdym razie jest to ekwiwalentne i w związku z tym apelowałbym jednak do MG, żeby o to powalczyć, tzn. żebyśmy to wykreślili i będziemy się z tym borykali.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Oczywiście możemy nad tym dyskutować i rozumiem bardzo dobrze intencję pana ministra, który raczej po gospodarsku podchodzi do sprawy, żeby nie przerzucać kosztów, bo i tak będzie je ponosił odbiorca końcowy za zwiększone stawki. Z drugiej strony tworzymy prawo i jak słusznie powiedział pan minister, kiedyś TK orzekł w ustawie „śmieciowej", że musi być jakiś wzorzec. Rozumiem od strony fiskalnej intencje pracowników pana ministra. Nie wiem, co jest w tej chwili większym ryzykiem – to, że Trybunał odrzuci nam tę ustawę, czy to, że doprowadzimy do zwiększenia kosztów? Tak czy inaczej poprawki mogłyby się pojawić w trakcie prac. Na logikę wydaję mi się, że skoro mamy precedens, że trafiło to do TK i zostało odrzucone, to lepiej nie iść tą ścieżką.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeśli można, panie przewodniczący, oczywiście walczyliśmy z tym przepisem świadomi, że jest to ograniczenie, które bardzo szybko może okazać się zgubne, ale przegraliśmy walkę na tym etapie, stąd przepis znalazł się w projekcie ustawy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, walkę to przegra pan w Trybunale. Na razie pan jeszcze żadnej walki nie przegrał.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MG Elżbieta Piskorz:

Rozmawialiśmy w tym kontekście również z Rządowym Centrum Legislacyjnym. Nasze uzgodnienia co do zaakceptowania przez RCL formuły przepisu były takie, że albo to uwzględniamy, albo mamy rozbieżność. W takim układzie zdecydowaliśmy się po prostu przyjąć tę uwagę i wpisać stawki maksymalne. Natomiast, jak pan minister powiedział, z naszego punktu widzenia, jeśli chodzi o kwestię ekonomiki, to jeżeli byłaby możliwość uniknięcia tego, to jak najbardziej. Natomiast w tym momencie po prostu niemożliwe było przejście do kolejnego etapu, gdybyśmy nie wpisali tego ograniczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Po tej dyskusji nie wiem, panie ministrze, czy nie podzieli pan mojej opinii, że warto podjąć to ryzyko. W razie czego, gdyby Trybunał odrzucił przepis, to narzuci nam termin na poprawienie. Będziemy mieć pewnie z półtora roku, ile zwykle czasu daje TK,

a nie wprowadzalibyśmy potencjalnych obciążeń na rynek. Nie wiem, jak pan minister do tego podchodzi?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Możemy wyrazić zgodę na zmiany, które nie były przedmiotem kontrowersji w Radzie Ministrów, ale nie na rzeczy, które ewidentnie były rozstrzygnięte, a ta dyskusja się odbyła. Nie możemy zmienić stanowiska, bo reprezentujemy jednak stanowisko rządu, a nie tylko Ministra Gospodarki czy własne.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Zgłaszam w takim razie sprzeciw wobec tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, w takim razie jest sprzeciw, ale rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do poprawek pana mecenasa. One są aprobowane przez ministra, ale jest sprzeciw do ust. 4 dotyczącego stawek opłat za tonę gazu i określenia jej w rozporządzeniach. Przegłosujemy go na następnym posiedzeniu. Nie byłem tutaj precyzyjny – nie za tydzień, tylko w następnym tygodniu. Za tydzień to musiałoby być w czwartek. Żeby być dokładnym, to mamy s. 28, od góry ust. 4 w trzeciej linijce i to ten ustęp będzie głosowany w przyszłym tygodniu.

Przechodzimy do zmiany nr 17 na s. 33. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobne uwagi, panie przewodniczący. W zdaniu wstępnym w ust. 1 proponujemy, aby było nie „Prezesowi Agencji miesięcznie informacje" tylko „co miesiąc informacje o ilości". Podobnie w ust. 2 druga linijka, „gospodarki co kwartał informacje o poniesionych kosztach" i w ust. 1 proponujemy aby pkt 1 brzmiał: „1) przywozu ropy naftowej i paliw oraz produkcji paliw, a także strukturze produkcji i przywozu paliw,". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 17. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 18 proponujemy tylko skreślenie przecinka na samym końcu w wyrazach „w sektorze ropy naftowej w zakresie określonym" i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Nie ma uwag. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 18 jest przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 19. Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany nr 20, w art. 28c proponujemy pkt 1 i 7 nadać brzmienie: „1) zakup ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne w ilości zapewniającej spełnienie wymogu określonego w art. 21a ust. 1, w tym również na zakup ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne na kolejny rok w związku z wynikającym z art. 5 ust. 3 obniżeniem w następnym roku kalendarzowym poziomu zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw oraz z uwzględnieniem konieczności zapewnienia

przez Agencję spełnienia wymogów, o których mowa w art. 21c ust. 2;" i „7) budowę magazynów na potrzeby utrzymywania zapasów agencyjnych przez Agencję;". Dziękuję bardzo, to wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę 20. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
W zmianie 21 w lit. c pkt 6 proponujemy, aby w drugiej linijce zamiast wyrazów „i faktycznych dotyczących utrzymywania zapasów" było „i faktycznych w zakresie utrzymywania zapasów interwencyjnych oraz" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 21. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są uwagi do zmiany 22? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
W zmianie nr 22 w art. 29b w ust. 6 proponujemy na samym początku taką formę: „6. Do przeglądu zapasów interwencyjnych przeprowadzonego przez osoby" i dalej bez zmian. W art. 29c proponujemy w drugiej linijce dodać wyraz „działalności", aby brzmiał: „przeprowadzać kontrolę działalności Agencji w zakresie tworzenia i utrzymywania zapasów interwencyjnych" i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 22. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 22 została przyjęta bez sprzeciwu.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 23. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 24. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 25. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 26. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 27. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 28. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 29. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 30. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 32. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę. Jest uwaga do zmiany nr 33?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, w zmianie nr 33, w lit. c dotyczącej ust. 2 proponujemy, aby było: „2. Kar pieniężnych nie nakłada się, jeżeli od stwierdzenia naruszeń, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1" i dalej bez zmian. Bez wyrazu „ustawy", to jest niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi? Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 33 z propozycją pana mecenasa. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze przed przejściem do art. 2, panie przewodniczący. Wydział Tekstów Jednolitych zwrócił nam uwagę przy opracowywaniu tekstu dotyczącego ustawy o zapasach ropy naftowej, że są jeszcze trzy proste błędy językowe w całej ustawie. Czy Biuro może przedstawić to ewentualnie do przyjęcia? Dotyczy to art. 24 ust. 1, 25 ust. 6 i 26 ust. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, my się zgadzamy. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 24 ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie: „- przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przywozu gazu ziemnego w celu jego dalszej odsprzedaży odbiorcom jest obowiązane" – było „są obowiązane", a tu jest liczba pojedyncza – „do utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego.". W art. 25 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przywozu gazu ziemnego w celu jego dalszej odsprzedaży odbiorcom jest obowiązane" – a też było „są obowiązane" – „poinformować Prezesa URE o zamiarze rozpoczęcia przywozu gazu ziemnego najpóźniej na 30 dni przed dniem rozpoczęcia tego przywozu." i w art. 26 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W przypadku uruchomienia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego, o których mowa w ust. 1, przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przywozu gazu ziemnego w celu jego dalszej odsprzedaży odbiorcom jest obowiązane" – a też było właśnie „są obowiązane" – „do ich uzupełnienia do wielkości ustalonej zgodnie z art. 25 ust. 2 albo ust. 5 w okresie 4 miesięcy, licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło ich uruchomienie.". Biuro wprowadzi to w odpowiednim miejscu, jeżeli będzie można.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiemy, że dochodzą trzy poprawki zaproponowane przez pana mecenasa, które przyjmujemy, jeśli nie będzie sprzeciwu. Sprzeciwu nie słyszę, więc przyjęliśmy zaproponowane poprawki.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy art. 2. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 3, proszę o uwagi. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 3. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 4. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 5, proszę o uwagi. Uwag nie ma. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 5. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 6? Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 6. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o uwagę do art. 6.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest tylko generalne uwaga, w kilku artykułach się pojawia „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Nieraz się to pojawia, nieraz nie, Biuro to wszystko ujednolici, bo w kilku przypadkach musimy po prostu dopisać. W kilku przypadkach to wypadło, więc jest to oczywiste, ale Biuro to uzupełni.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Jeszcze pan minister Naimski ma uwagę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Mam uwagę do art. 6. Proponowałbym, żeby zawiesić decyzję w sprawie art. 6 do rozstrzygnięcia poprzedniej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest logiczne, bo artykuł zahacza o to, co mamy głosować. Chciałem też prosić o uwagi do propozycji pana mecenasa. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy uwagi, a nad głosowaniem nad poprawioną treścią zastanowimy się w przyszłym tygodniu.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 7. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 8. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 9. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 10? Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 12. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy jest sprzeciw do art. 13? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 13.

Czy jest sprzeciw do art. 14? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 14.

Czy jest sprzeciw do art. 15? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 15.

Czy jest sprzeciw do art. 16? Proszę, jest uwaga pana ministra Naimskiego.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To nie tyle uwaga, co pytanie. Przepraszam, bo chciałem prosić o wyjaśnienie – art. 21b ust. 8, czego to dotyczy? Nie mam tego pod ręką. Opłaty? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do art. 16? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 16.

Nie poproszę o brawa, ale prezydium zaplanowało precyzyjnie, że skończymy za piętnaście i prawie, że z dokładnością do trzech minut załatwiliśmy sprawę. Wracamy do głosowań w przyszłym tygodniu. Dziękuję bardzo za współpracę.